



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-5345/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u postupku naknadne diobe Stečajne mase dužnika RIDLER d.o.o. za poslovanje nekretninama, Pasadur b.b., Lastovo, OIB 62322264426, kojeg zastupa upravitelj stečajne mase Snježana Sudarević iz Osijeka, odlučujući o žalbi MIRELE ČINČAK iz Višnjevca, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-33/2020-85 od 26. listopada 2021. u sjednici vijeća održanoj 19. studenog 2021.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se kao neosnovana žalba Mirele Činčak iz Višnjevca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-33/2020-85 od 26. listopada 2021.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-33/2020-85 od 26. listopada 2021. odbačen je prigovor Mirele Činčak na završni popis (završnu diobu) koji je podnijela 27. rujna 2021. u kojem u bitnom navodi da nisu ispunjeni uvjeti za diobu budući ona kao kupac još nije upisana u zemljišnim knjigama kao vlasnik i nisu obrisani upisi u B listu, pa smatra da se zbog toga nije trebalo pristupiti diobi.

2. Sud je ocijenio da podnositelj prigovora Mirela Činčak nije stečajni vjerovnik, već kupac imovine koja je bila predmet prodaje u stečajnom postupku, da stoga nije ovlaštena na podnošenje prigovora na završni popis te je sukladno članku 358. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19) koji se temeljem čl. 10. Stečajnog zakona u ovom postupku na odgovarajući način primjenjuje, prigovor je odbacio kao nedopušten.

3. Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnijela Mirele Činčak. Smatra da ima pravo na prigovor kao kupac u stečajnom postupku jer nisu poštivane pravomoćne odluke o brisanju upisa u listu B te uknjižbu vlasništva.

4. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-33/2020-81 od 23. rujna 2021. dana suglasnost upravitelju stečajne mase za završni popis i završnu diobu iznosa 208.420,00 kn za 34.7366% priznatih tražbina vjerovnika nižeg isplatnog reda i to baš za GEFFORY PLUMBER GRILLS, Lastovo, Pasadur b.b., u iznosu od 208.420,00 kn.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Prema odredbi članka 283. SZ-a na podnošenje prigovora na završnu diobu ovlašteni su stečajni vjerovnici koji su sudjelovali na završnom ročištu, ali žaliteljica nije stečajni vjerovnik već kupac imovine. Predmet prigovora na završnu diobu može biti da neka prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, ili da je unesena, a nije smjela biti unesena ili pak da je smjela biti unesena ali je neispravno unesena. Pravilno je sud ocijenio prigovor neutemeljenim ocijenivši da sadržajno ne predstavlja prigovor na završni popis i završnu diobu (članak 285. SZ-a), već na tijek stečajnog postupka i upis u zemljišne knjige. Osim toga, sud je u obrazloženju naveo da je prigovor neutemeljen jer je stečajni sud zaključkom poslovni broj St-33/2020-63 od 30. srpnja 2021. naložio upis prodane imovine na ime kupca, uz brisanje zabilježbi koje prestaju prodajom, koji zaključak je uručen nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu u Blatu istog dana.

8. Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ.

Zagreb, 19. studenog 2021.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb302-2c2b7**

Kontrolni broj: **0b0fb-c76f9-c3975**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.